

XIII Congreso Nacional y IV Internacional de Servicios Públicos y TIC

Muestra Empresarial, Tecnológica y Financiera



Libertad y Orden

Superintendencia
Servicios Públicos
República de Colombia



Andesco

Asociación Nacional de Empresas de
Servicios Públicos y Comunicaciones

Junio 22, 23 y 24 de 2011
Medellín, Colombia
Centro de Convenciones Plaza Mayor

Necesidades sectoriales para el nuevo marco regulatorio Servicio Público de Aseo

Magda Carolina Correal

MAG CONSULTORIA S.A.S.

mcorreal@magconsultorias.com

Consultora

Medellín, Junio 23 de 2011

Generalidades

- ▶ **Fuente:** Sistema Único de Información SUI (77 Empresas con tarifa regulada)
- ▶ **Tamaño de Empresa:**
 - Grande: > 150.000 suscriptores
 - Mediente: 150.000 – 10.000 suscriptores
 - Pequeña: < 10.000 suscriptores
- ▶ **Indicadores analizados:**
 - EVA: Valor Económico Agregado
 - Rentabilidad del patrimonio (inversionista)
 - Rentabilidad del activo (negocio)
 - Endeudamiento
 - Margen Operacional
 - Ingresos, Costos y Gastos por suscriptor

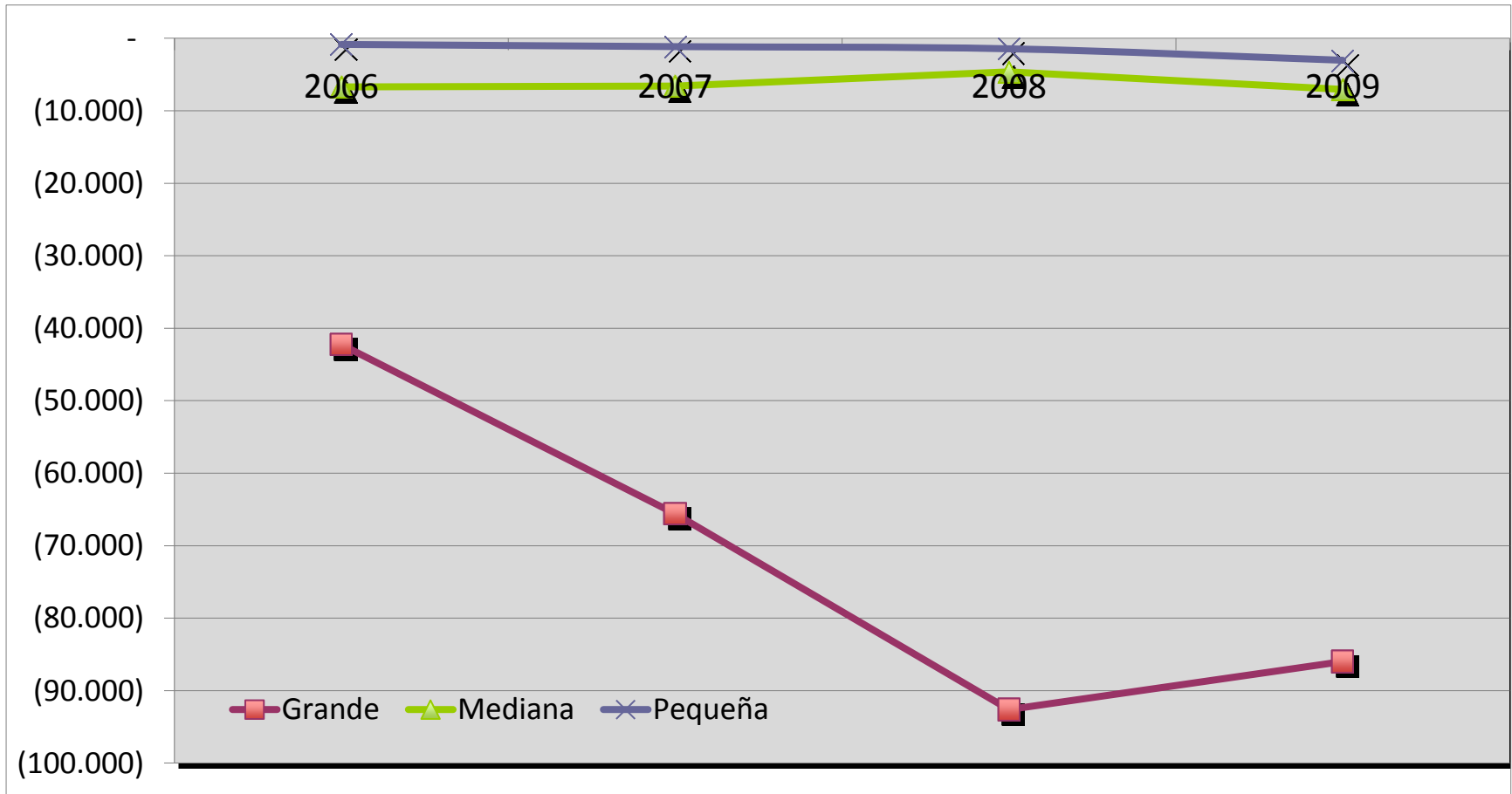
Valor Económico Agregado (EVA)

- ▶ Representa la **verdadera ganancia económica** después de restar el Costo de Capital (WACC) utilizado para generarla.
- ▶ (+) crea valor a los accionistas

$$\text{EVA (\$corrientes)} = \text{Utilidad Operacional} - \text{Capital} * \text{WACC}$$

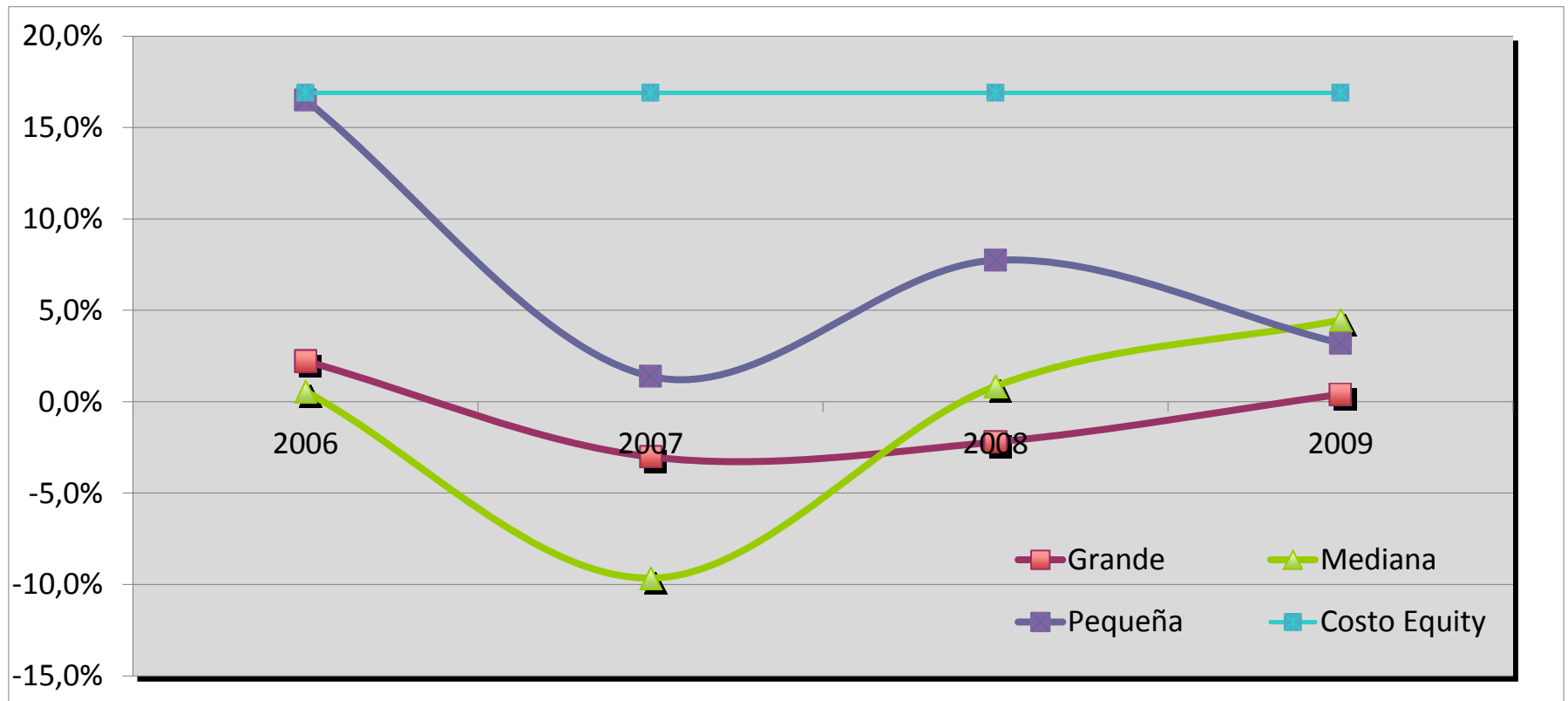
Teoría	Ejercicio	Efecto
UO después de impuestos y antes de intereses	UO antes de impuestos e intereses	Mayor EVA
Deudas de corto y largo plazo y el patrimonio	Patrimonio	Mayor EVA
Costo promedio ponderado de capital	WACC = 13,92% (fuente CRA)	

Valor Económico Agregado (EVA)



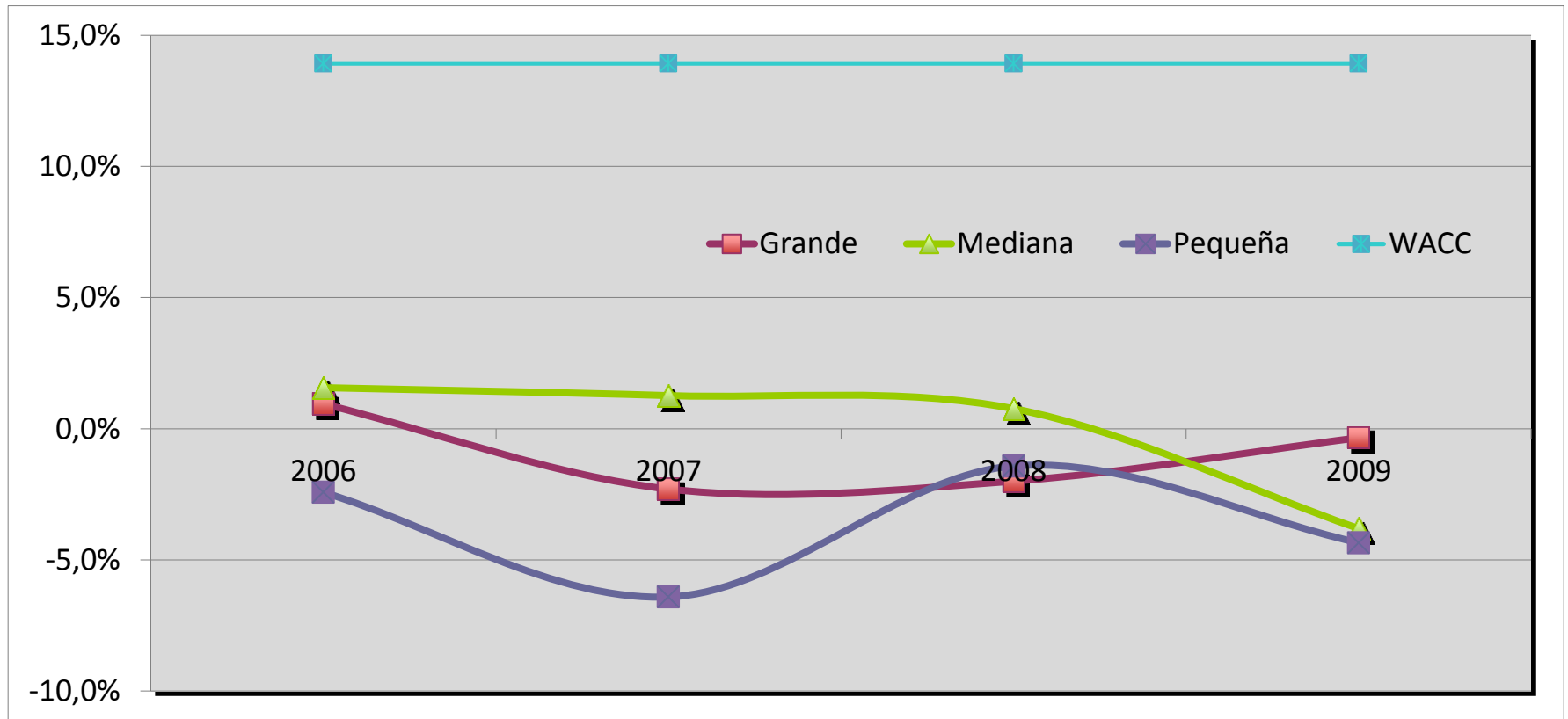
Rentabilidad del patrimonio

Rentabilidad del Inversionista (UO/Patrimonio) VS Costo de Capital (ke)



Rentabilidad del Activo

Rentabilidad del Negocio (UO/Activo) VS WACC



Ecuación Básica

Teoría Financiera	Rentabilidad del Patrimonio	> Rentabilidad del Activo	> Tasa de interés de deuda
Realidad	Rentabilidad del Patrimonio	< Rentabilidad del Activo	< Tasa de interés de deuda*
2007	-3.4%	0.4%	12.37%
2009	3.6%	4.9%	10.53%

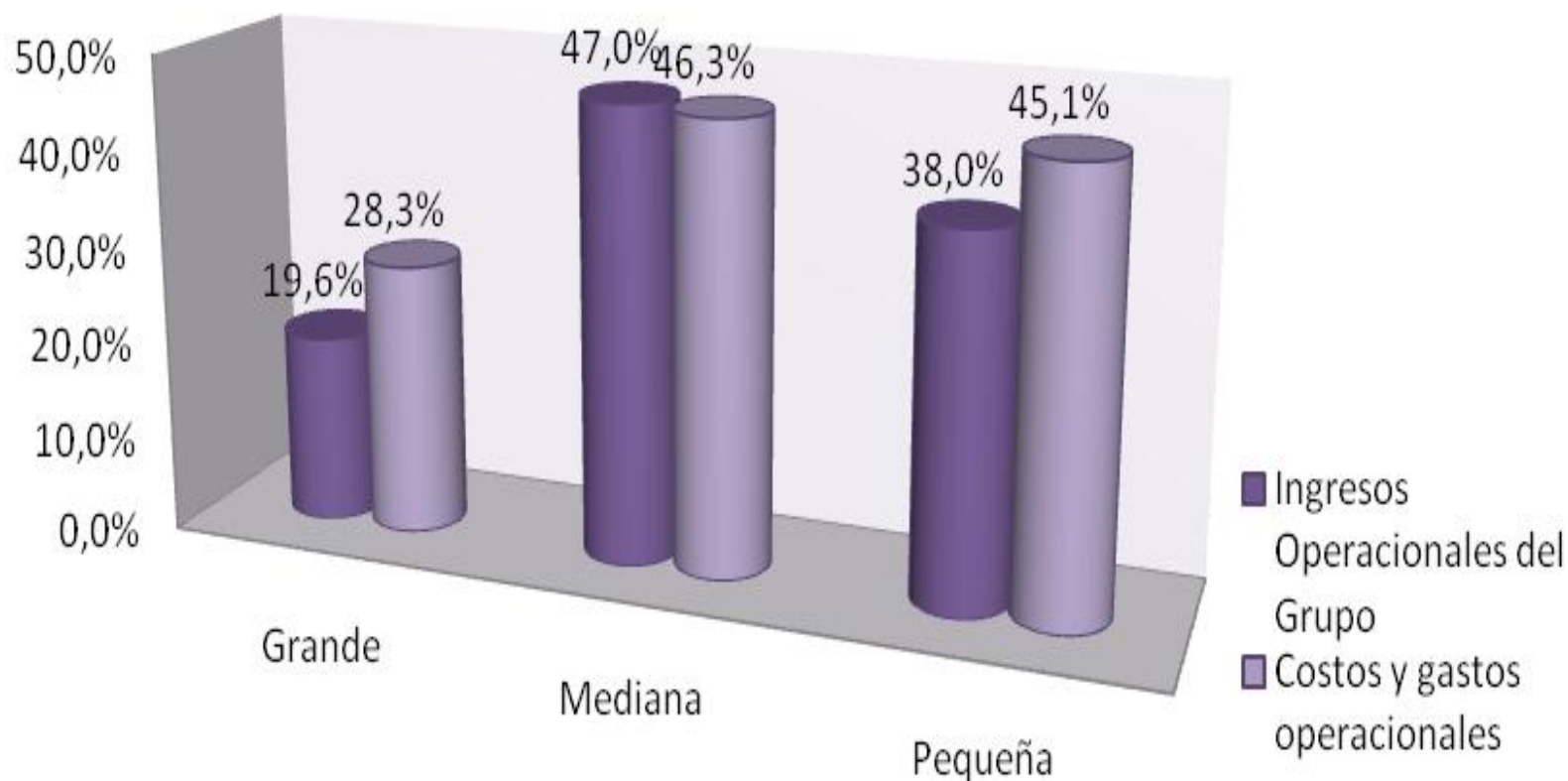
- Costo de la deuda es mayor a la rentabilidad del negocio
- Pérdida financiera es absorbida por las utilidades
- Sería más conveniente para el inversionista convertirse en acreedor (mayor rentabilidad y menor riesgo) o desplazar su inversión a otra actividad

* Tasa de interés efectiva anual promedio (colocación crédito preferencial)

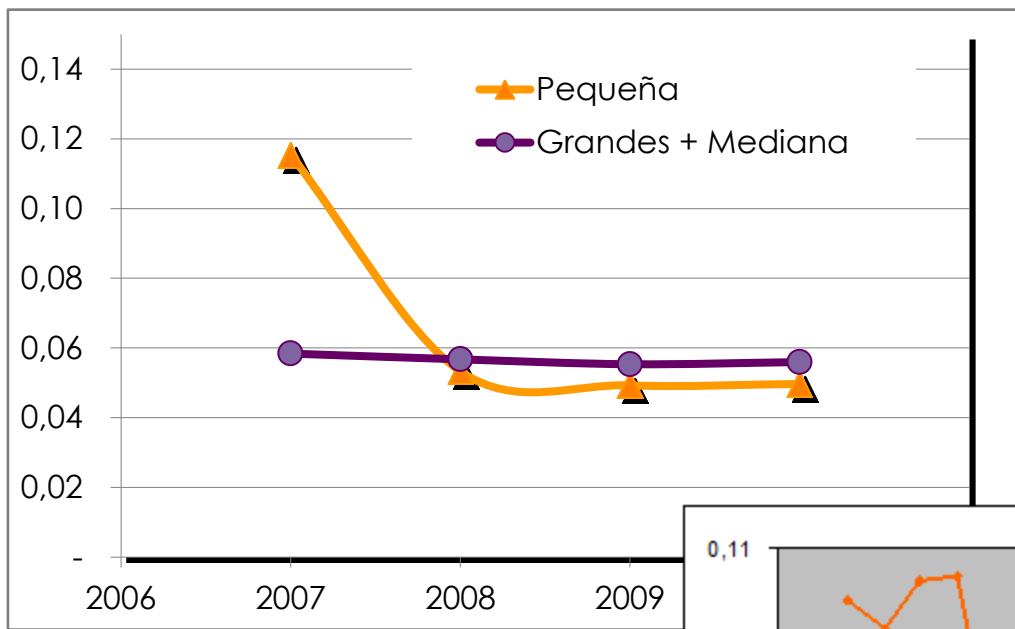
Causas

- ▶ **Aplicación de ajustes por productividad:** Ingreso se incrementa en proporción menor a los costos de producción. Señales de eficiencia fueron explícitas.
- ▶ Desde 2007 han surgido **nuevos costos**
- ▶ Reducción de la **producción de residuos facturada** (TDi): medición ha incentivado desvío de residuos (reciclaje y/o evasión?)
- ▶ **Reducción del costo por tramo excedente:** transición entre 2007 y 2009, de costo en recolector a costo en tractocamión sin considerar estación de transferencia ni cantidad de residuos a transportar

Ingresos, costos y gastos



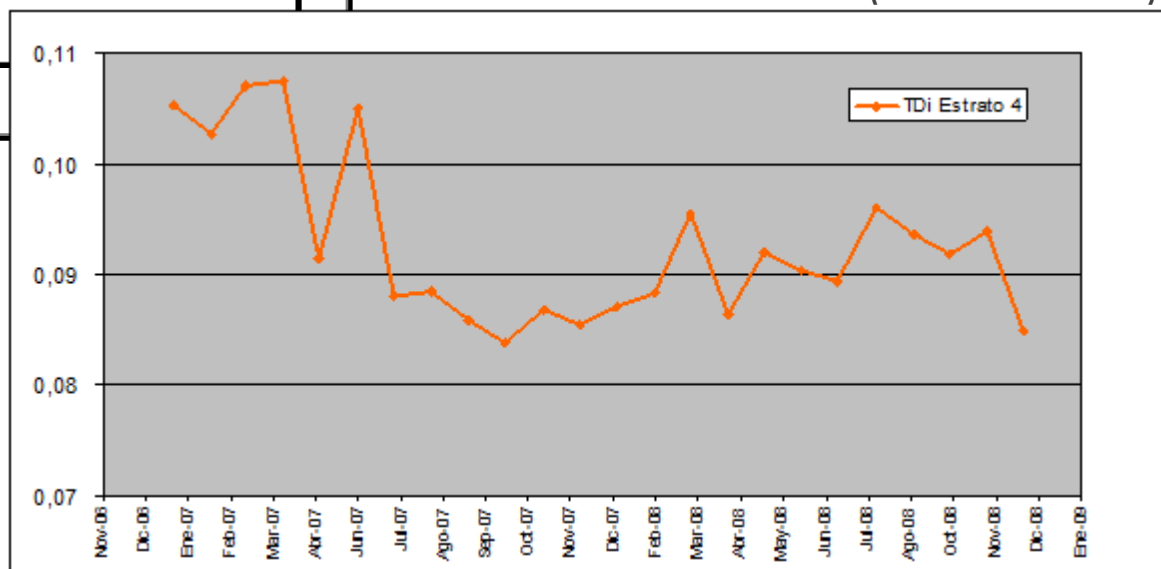
Reducción en los residuos facturados (TDi estrato 4)



Pequeñas: -56%

Grandes: -7%

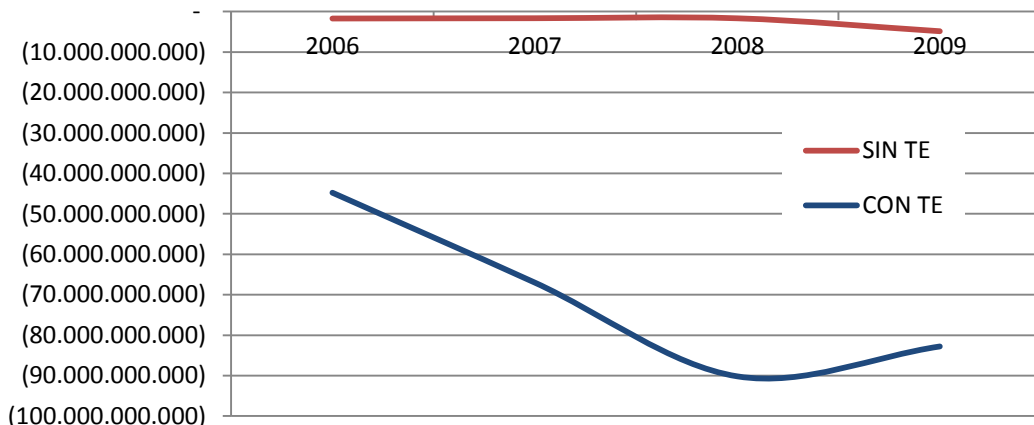
CRA: Reducción 19% (2007 – 2008)



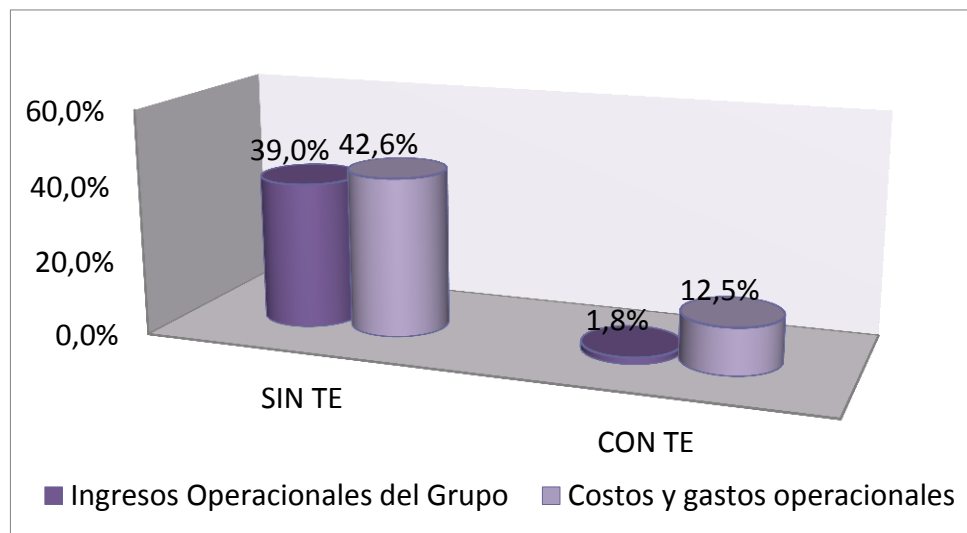
Costo de Transporte por Tramo Excedente

Muestra = 58 Empresas sin Tramo Excedente
15 empresas con Tramo Excedente

EVA

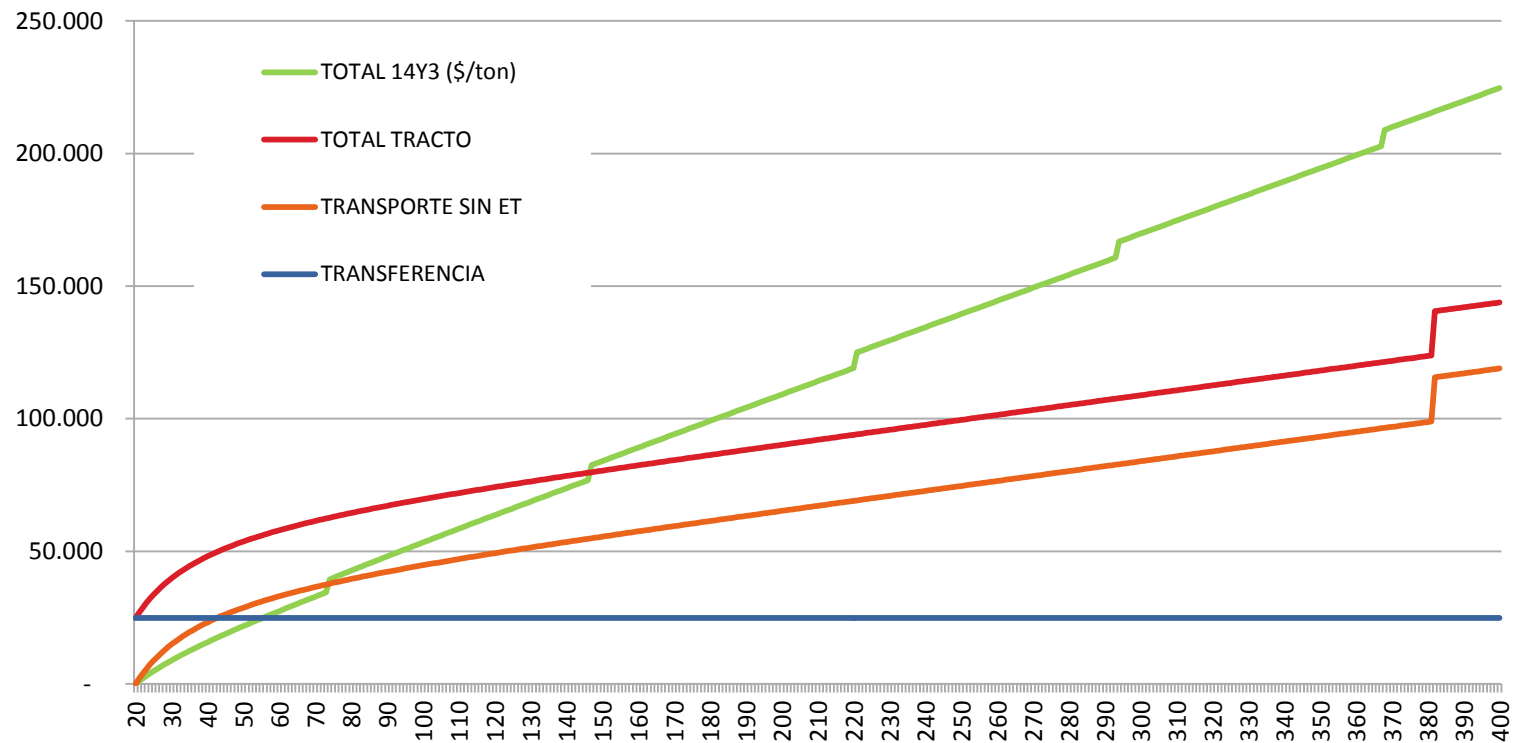


Variación acumulada (2006-2009) IO vs CGO



Análisis Tramo Excedente

\$/Ton compactador 14y3 vs Tractocamión
Mercado = 100 ton/semana



Realidad del sector

- ▶ Mayor disponibilidad de nuevas tecnologías
- ▶ Mayor reglamentación, aunque dispersa
- ▶ Falta de claridad en la estructura sectorial del aprovechamiento
- ▶ Mercado:
 - Pocas barreras de entrada en recolección
 - Aprovechamiento: servicio sustituto?
 - Alto poder de negociación de grandes generadores y multiusuarios
 - Tendencia hacia la desintegración vertical

Recomendaciones

- ▶ Análisis de **suficiencia financiera**.
- ▶ Análisis de los niveles alcanzables de **eficiencia**.
- ▶ Revisar el **tamaño de mercado**

Recomendaciones

- ▶ Análisis de la **estructura del sector** que se quiere promover. (Ejm: tarifa basada en toneladas incentiva reducción, pero aumenta riesgo de manejo clandestino)
- ▶ Revisar el costo de **tramo excedente**:
 - Transporte a granel no siempre es la alternativa más eficiente, sólo se justifica cuando:

Costo recolector > Costo transporte a granel + transferencia

- Alternativa de transporte depende de distancia y cantidad de residuos a transportar
- Ahorros en recolección no son suficientes para cubrir costo de ET.
- Existe desintegración vertical en el transporte.

Recomendaciones

- ▶ **Proyectos de MDL** requieren cumplir con criterio de adicionalidad.
- ▶ Limpieza de las áreas incide positivamente en la seguridad y la economía (ejm: turismo):
 - **Tarifa de área limpia** (barrido + corte de césped + limpieza)
- ▶ Revisar **criterio de mínimo costo**, dado que los rellenos sanitarios y el transporte a granel son inversiones que se recuperan en el largo plazo.

Recomendaciones

- ▶ **Comercialización** presenta nuevos costos:
 - Actualización de la estratificación
 - Liquidación más detallada de la facturación
 - Aumento en el volumen de información a reportar al SUI
 - Gastos Administrativos
 - Aforos de grandes generadores
 - Aumento en la cantidad de publicaciones
- ▶ Combinación: metodología de price cap + ajustes por **particularidades**.
- ▶ Proponder por la uniformidad en la interpretación de las normas, acompañar la aplicación con ejemplos (CCS – NFC, mínimo costo, indexación, celdas transitorias, etc.)